

**Relazione Annuale  
della Commissione Paritetica docenti-studenti  
A.A. 2018/2019**

**Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti della Scuola di Lettere  
Filosofia Lingue relativa ai seguenti Corsi di Studio (CdS):**

- L-1** Corso di Laurea in Archeologia e storia dell'arte (fino al 2016-2017 Corso di laurea in Storia e conservazione del patrimonio artistico e archeologico)
- L-3** Corso di Laurea in DAMS (Discipline delle Arti, della Musica e dello Spettacolo)
- L-5** Corso di Laurea in Filosofia
- L-10** Corso di Laurea in Lettere
- L-11** Corso di Laurea in Lingue e letterature per la comunicazione interculturale (fino al 2016-2017 Corso di Laurea in Lingue e Culture Straniere)
- L-12** Corso di Laurea in Lingue e mediazione linguistico-culturale
- L-20** Corso di Laurea in Scienze della comunicazione
- L-42** Corso di Laurea in Scienze storiche, del territorio e per la cooperazione internazionale
- 
- LM- 2** Corso di Laurea Magistrale in Archeologia (fino al 2016-2017 Corso di Laurea magistrale in Scienze dell'archeologia e metodologie della ricerca storico- archeologica)
- LM-14** Corso di Laurea Magistrale in Italianistica
- LM-15** Corso di Laurea Magistrale in Filologia, letterature e storia dell'antichità
- LM-19** Corso di Laurea Magistrale in Informazione, editoria e giornalismo
- LM-37** Corso di Laurea Magistrale in Lingue e Letterature e traduzione interculturale
- LM-38** Corso di Laurea Magistrale in Lingue moderne per la comunicazione internazionale
- LM-64** Corso di Laurea Magistrale in Scienze delle religioni
- LM-65T** Corso di Laurea Magistrale in DAMS Teatro Musica Danza
- LM-65C** Corso di Laurea Magistrale in Cinema, televisione e produzione multimediale
- LM-78** Corso di Laurea Magistrale in Scienze filosofiche
- LM-84** Corso di Laurea Magistrale in Storia e società
- LM-89** Corso di Laurea Magistrale in Storia dell'arte
- LM-92** Corso di Laurea Magistrale in Scienze cognitive della comunicazione e dell'azione

### Componenti Commissione

Prof. Giancarlo Monina (Presidente)  
Sig. Giovanni Grant (Vice Presidente)  
Prof.ssa Isabelle Dumont  
Prof.ssa Mariannina Failla  
Dott. Antonello Frongia  
Prof. Luca Ratti  
Prof.ssa Laura Santone  
Sig. ra Claudia Crescenzi  
Sig. Giacomo Mastrogregori  
Sig. Nicolò Pierucci  
Sig. ra Veronica Villano  
Sig. ra Beatrice Tominic

Ha partecipato ai lavori della CPDS anche il Segretario Didattico della Scuola di Lettere Filosofia Lingue, Dott. Roberto Sgrulloni.

### Riunioni annuali e specifiche per la Relazione 2018-2019

Per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questa Relazione Annuale, la Commissione Paritetica si è riunita in sede plenaria e separatamente in sede di sottocommissioni dipartimentali, operando come segue:

- **21 novembre 2018: CPDS.** Parere della Commissione Paritetica docenti-studenti della Scuola di Lettere Filosofia Lingue relativa al corso di studio (CdS): LM-39 Didattica dell'italiano come lingua seconda (DIL2)
- **2 luglio 2019: CPDS.** Avvio della procedura per la predisposizione della Relazione Annuale: costituzione delle sottocommissioni dipartimentali; illustrazione pagina web documenti utili per la Relazione Annuale.
- **5 settembre 2019:** Sottocommissione paritetica docenti-studenti LLCS. Analisi RRC 2019 per L-11, L-12, LM-38, LM-39.
- **10 settembre 2019: CPDS.** Procedura per la predisposizione della RA 2019: prima valutazione delle relazioni delle sottocommissioni dipartimentali.
- **27 settembre 2019:** Sottocommissione paritetica docenti-studenti FILCOSPE. Analisi RRC 2019 per L-3, L-5, L-20, LM-19, LM-65T, LM-65C, LM-78, LM-92.
- **5 ottobre 2019:** Sottocommissione paritetica docenti-studenti DSU. Analisi RRC 2019 L-1, L-10, L-42, LM-2, LM-14, LM-15, LM-64, LM-84, LM-89.
- **9 ottobre 2019: CPDS.** Valutazione plenaria delle relazioni delle sottocommissioni dipartimentali. Prima stesura bozza RA 2019.
- **18 ottobre 2019:** Sottocommissione paritetica docenti-studenti FILCOSPE. Analisi risultanze OPIS 2018-2019 e redazione parti b) RA 2019 per L-3, L-5, L-20, LM-19, LM-65T, LM-65C, LM-78, LM-92.
- **21 ottobre 2019:** Sottocommissione paritetica docenti-studenti Dipartimento LLCS. Analisi risultanze OPIS 2018-2019 e redazione parti b) RA 2019 per L-11, L-12, LM-38, LM-39.
- **22 ottobre 2019:** Sottocommissione paritetica docenti-studenti DSU. Analisi risultanze OPIS 2018-2019 e redazione parti b) RA 2019 per L-1, L-10, L-42, LM-2, LM-14, LM-15, LM-64, LM-84, LM-89.

- **24 ottobre 2019: CPDS.** Stesura RA 2019 parti a) e parti b).

#### **Fonti dei dati:**

La documentazione utile alla stesura della RA 2019 è stata resa disponibile sulla pagina web CPDS del sito web della Scuola LFL ([http://umanistici.lms.uniroma3.it/rm3lfl/documenti\\_cpds](http://umanistici.lms.uniroma3.it/rm3lfl/documenti_cpds) e, tramite link, sui siti web dei tre Dipartimenti DSU, FILCOSPE, LLCS:

[http://umanistici.lms.uniroma3.it/rm3lfl/ava\\_dsu](http://umanistici.lms.uniroma3.it/rm3lfl/ava_dsu)

[http://umanistici.lms.uniroma3.it/rm3lfl/ava\\_filcospe](http://umanistici.lms.uniroma3.it/rm3lfl/ava_filcospe)

[http://umanistici.lms.uniroma3.it/rm3lfl/ava\\_llcs](http://umanistici.lms.uniroma3.it/rm3lfl/ava_llcs)

Nello specifico, sono stati consultati i seguenti documenti:

- Scheda tipo per la redazione RA CPDS
- Linee guida PdQ
- Osservazioni PdQ su RA CPDS 2017.
- RA CPDS Scuola LFL: 2012-2013; 2013-2014; 2014-2015; 2015-2016; 2016-2017; 2017-2018
- Procedure per la definizione dell'offerta formativa dell'Ateneo per l'A.A. 2019/2020 e per l'assicurazione della qualità nella didattica: calendarizzazione
- University (offerta formativa pubblica\_SUA\_CdS) – Forma estesa SUA (<http://ava.miur.it/>)
- Linee guida SUA 2018-2019
- Dati per il monitoraggio dei CdS 2019-2020: Sistema di Autovalutazione – Valutazione – Accreditamento (<http://asi.uniroma3.it/moduli/ava/>)
- Questionari di valutazione-dati aggregati (AA. AA. 2016/2017, 2017/2018 e 2018/2019): DSU [L1] [L10] [L42] [LM2] [LM14] [LM15] [LM64] [LM84] [LM89]; FILCOSPE [L3] [L5] [L20] [LM19] [LM65T] [LM65C] [LM78] [LM92]; LLCS [L11] [L12] [LM37] [LM38]
- Discussione dei risultati OPIS 2015-2016, 2016-2017, 2017-2018 da parte degli Organi didattici e dei Dipartimenti
- Relazione annuale 2019 (estratto questionari) NdV
- Indicatori AlmaLaura 2019
- Linee guida RRC 2018-2019
- RRC 2016 e 2019 CdS
- FAQ RRC 2018-2019
- Linee guida compilazione SMA
- Schede di Monitoraggio Annuale
- Relazione annuale 2018 NdV.
- Questionari di *follow up* delle audizioni effettuate dal NdV
- Resoconti degli incontri con il NdV
- Linee guida Scheda Insegnamento GOMP

#### **Altre fonti:**

Segnalazioni degli studenti e dei docenti extra CPDS.

#### **Sigle utilizzate:**

ANVUR: Agenzia Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario e della Ricerca

AQ: Assicurazione della Qualità

CdS: Corso di studio

CFU: Credito formativo universitario

CPDS: Commissione Paritetica Docenti Studenti  
DSU: Dipartimento di Studi Umanistici  
FILCOSPE: Dipartimento di Filosofia, Comunicazione e Spettacolo  
GdR: Gruppo di Riesame  
GLOA: Gruppo di Lavoro per l'Orientamento di Ateneo  
LLCS: Dipartimento di Lingue, Letterature e Culture Straniere  
LM: Laurea Magistrale  
L: Laurea Triennale  
NdV: Nucleo di Valutazione  
OPIS: Rilevamento sull'Opinione degli Studenti  
PQA: Presidio della Qualità di Ateneo  
PSA: Piano strategico di Ateneo  
RA: Relazione annuale  
RRC: Rapporto di Riesame Ciclico  
SAQ: Sistema di Assicurazione della Qualità  
SMA: Scheda di Monitoraggio Annuale  
SUA: Scheda Unica Annuale  
TAB: Tecnico Amministrativo Bibliotecario

## A – Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

### a – Analisi e proposte in riferimento al quadro complessivo dei CdS considerati

La CPDS si riconosce nelle analisi e nelle proposte contenute nella RA 2019 del NdV (§ 1.5.5) e accertate nell'ambito dei Dipartimenti e dei CdS di propria competenza.

**Punti di forza:**

- l'opportunità offerta dalla rivelazione *on line* di acquisire l'opinione degli studenti non frequentanti;
- la maggiore tempestività di produzione dei risultati.

**Ulteriore punto di forza:** L'avvio di discussioni collegiali sulle OPIS in seno agli Organi didattici e ai Consigli di Dipartimento. Già rilevato come punto debole nelle precedenti RA CPDS, le azioni intraprese si sono dimostrate efficaci.

Permangono tuttavia elementi di criticità che rischiano di inficiare l'affidabilità dei risultati processati:

**Punto di debolezza 1:** Discordanza tra il numero di questionari compilati e il numero degli esami registrati, con difetto dei primi.

**Obiettivo:** Piena corrispondenza tra numero esami e numero di questionari compilati.

**Proposte:** Per gli studenti frequentanti, applicare le Linee guida AVA per la compilazione a due terzi del corso; per i frequentanti e non, rendere più efficiente il funzionamento del vincolo di obbligatorietà.

**Tempi di attuazione:** Un anno accademico.

**Punto di debolezza 2:** Limitata consapevolezza da parte degli studenti dell'utilità dei questionari.

**Obiettivo:** Rendere consapevoli gli studenti.

**Proposte:** Offrire maggiori informazioni e sensibilizzare gli studenti dedicando una quota parte di lezione e inserendo una pagina di presentazione nell'accesso al questionario.

**Tempi di attuazione:** Un anno accademico.

Altre specifiche criticità, già rilevate nella RA CPDS 2018, sono state recepite nella RA 2019 NdV, alla quale si rinvia per le condivise osservazioni e proposte.

Le risultanze dei questionari confermano per l'A.A. 2018-19 l'ottimo indice di soddisfazione complessiva già registrato nell'A.A. 2017-18 per FILCOSPE (media punteggio 3.4) e per DSU (3.5) mentre registrano una lieve flessione per LLCS (da 3.4 a 3.3). Si conferma anche il *trend* dell'incremento delle preferenze accordate all'alternativa "decisamente sì" per FILCOSPE (da 51,3 a 52,4%) e per DSU (da 54,8% a 59,6%), superiori alla media di Ateneo (44,5%), mentre LLCS registra una flessione (da 45,8% a 44,1%).

Per FILCOSPE e DSU il dato è coerente con l'incremento generalizzato dei giudizi molto positivi espressi in tutte le sezioni del questionario e confermato dai giudizi dei laureandi (AlmaLaurea 2019). Per LLCS la flessione registrata si riconduce alla diminuzione di un decimale di punto per: "adeguatezza materiale didattico", "capacità di stimolare interesse" e "chiarezza espositiva".

L'analisi del singolo dato più negativo ("decisamente no"), tranne i casi eccezionali segnalati, non evidenzia però criticità di particolare rilevanza a livello di Scuola, Dipartimenti e singoli CdS.

**Ulteriore proposta:** Per un'interpretazione più corretta delle opinioni degli studenti non

frequentanti risulterebbe utile conoscere i risultati aggregati e disaggregati del motivo della non frequenza.

## **b – Analisi e proposte in riferimento a specifici CdS**

### **DSU**

**Punto di forza:** L'alto indice di soddisfazione complessiva e l'incremento generalizzato dei giudizi molto positivi espressi in tutte le sezioni del questionario.

**Punto di debolezza:** Il rischio di confusione da parte degli studenti su alcune domande dei questionari.

**Obiettivo:** Raggiungere la piena consapevolezza degli studenti.

**Proposte:** Illustrate il significato dei quesiti con esempi concreti. Per esempio, sarebbe opportuno specificare che l'adeguatezza dell'aula è legata al numero di posti a sedere e al *comfort* strutturale, mentre la domanda sulle attrezzature riguarda la qualità dell'impianto tecnico-informatico.

### **FILCOSPE**

**Punto di forza 1:** Discussione collegiale risultati OPIS 2016-17 e 2017-18. Le commissioni didattiche e i gruppi di lavoro CdS hanno analizzato i dati aggregati e prodotto documenti di sintesi che sono stati discussi nel Consiglio di Dipartimento (All. 2 al Verbale del 18 dicembre 2018). L-5 e LM-78 hanno inoltre programmato riunioni per un'ulteriore analisi dei risultati in vista della predisposizione dell'offerta formativa. La Sottocommissione FILCOSPE raccomanda l'estensione della prassi a tutti i CdS.

**Punto di forza 2:** Alto indice di soddisfazione complessiva degli studenti (media punteggio frequentanti e non 3.4), un dato che trova conferma anche nei giudizi dei laureandi 2018 il cui grado di soddisfazione sul CdS frequentato è aumentato rispetto al 2017 da 83,6% a 86,6% (AlmaLaurea 2019).

**Punto di debolezza1:** Limitata consapevolezza dei possibili fattori distorsivi dell'affidabilità dei risultati.

**Obiettivo:** Estendere l'orizzonte degli strumenti di analisi e della consapevolezza critica.

**Proposta:** Organizzare incontri dei CdS con la Sottocommissione paritetica FILCOSPE.

**Tempi di attuazione:** Un anno accademico.

### **LLCS**

**Punto di forza:** Si registra un netto miglioramento del rapporto tra il numero degli studenti prenotati all'esame e il numero degli studenti che hanno compilato il questionario. Le OPIS rivelano inoltre una tendenza positiva per tutti i CdS, con una leggera flessione per L-12. Quelli relativi alle "conoscenze preliminari" e "all'adeguatezza delle aule e del carico didattico" registrano valori inferiori rispetto al 2017-18. Confrontati nel loro insieme, pur mostrando una certa altalenanza, i risultati del 2018-19 risultano migliori.

**Punto di debolezza:** i quesiti relativi a "conoscenze pregresse", "aule e attrezzature", "attività integrative" appaiono necessitare di una revisione al fine di disambiguare alcuni termini o riferimenti. **Obiettivo:** Raggiungere la piena comprensione degli studenti.

**Proposte:** Predisposizione di una legenda che consenta agli studenti di orientarsi meglio nella trattazione delle voci previste per la compilazione del questionario. Valutare l'ipotesi di includere tra le possibili risposte anche "l'insegnamento non prevede attività didattiche

integrative”.

**Tempi di attuazione:** Soggetti a valutazione tecnica di fattibilità.

**B - Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

**a – Analisi e proposte in riferimento al quadro complessivo dei CdS considerati**

**Punti di forza:** Le OPIS confermano un ottimo indice di giudizi positivi, per lo più con risultati superiori alla media di Ateneo. In particolare si evidenziano indici molto positivi per quanto riguarda l'adeguatezza dei materiali didattici e, più in generale, la sezione dedicata all'insegnamento. Si registra inoltre una percentuale contenuta (media frequentanti e non 6,91%), e inferiore alla media di Ateneo (9,25%), delle richieste di aumentare le attività di supporto didattico.

**Ulteriore punto di forza:** Adeguatezza aule lezioni, attrezzature d'aula e di laboratorio. Si misurano i risultati positivi delle azioni di adeguamento e di supporto tecnico, oltre che di coordinamento delle segreterie didattiche (RRC 2019), attuate nel corso dell'ultimo triennio, che trovano riscontro non solo nell'incremento dei giudizi positivi OPIS (media punteggio dei tre dipartimenti superiore al 3.3 per le Aule e al 3.2 per le strutture), ma anche nel miglioramento dei giudizi dei laureandi (AlmaLaurea 2019).

Fanno tuttavia riscontro situazioni ancora carenti, come riportato nella sezione b, e come mostra, più in generale, l'insufficienza di aule di ampia capienza.

Dai risultati dei questionari emergono alcuni elementi di potenziale o effettiva debolezza, solo in parte riscontrati nella prossimità.

**Punto di debolezza 1:** Insufficienza delle conoscenze preliminari. All'esito delle risposte alla domanda del questionario (media punteggio 3.16) si può associare la percentuale significativa attribuita dagli studenti al suggerimento: "fornire più conoscenze di base" (media dei tre dipartimenti frequentanti e non 14,46%) e, per altri versi, anche il dato della presenza di quote significative di immatricolati inattivi (Allegati RA 2018 NdV).

**Obiettivo:** Colmare le insufficienti conoscenze preliminari e migliorare gli indici di soddisfazione.

**Proposte:** Proseguire in modo più deciso nel percorso avviato con l'attivazione e il rafforzamento dei servizi di tutorato dedicati alle matricole, i laboratori destinati a fornire conoscenze di base, la valutazione attraverso prove scritte e relazioni, la differenziazione più netta della didattica L/LM.

**Tempi di attuazione:** Due anni accademici.

**Punto di debolezza 2:** Carezza di materiale didattico informativo in rete. Il dato emerge dalla percentuale di suggerimenti da parte degli studenti, che appare significativa anche per la differenza in eccesso con il dato di Ateneo (media frequentanti e non dei tre dipartimenti 14,58% rispetto alla media di Ateneo di 10,85%).

**Obiettivo:** Soddisfare la richiesta e ridurre l'indice percentuale dei suggerimenti.

**Proposte:** Sensibilizzare i docenti a predisporre materiale didattico di base da rendere disponibile online e istituire servizi dipartimentali di consulenza che supportino i docenti dal punto di vista legale e tecnico; formare dei tutor dedicati ai servizi di didattica integrativa online.

**Tempi di attuazione:** Due anni accademici.

## **b – Analisi e proposte in riferimento a specifici CdS**

### **DSU**

**Punti di forza:** Ottimo livello di soddisfazione che trova riscontro, in particolare, nella mancanza di sovrapposizioni di argomenti tra insegnamenti, nell'adeguatezza del materiale didattico, nell'efficacia del supporto didattico.

**Punto di debolezza LM 15:** Richiesta di maggiore supporto didattico.

**Punto di debolezza LM-64:** Richiesta di maggiori conoscenze di base.

**Punto di debolezza LM-89:** Richiesta di maggiore coordinamento con altri insegnamenti.

**Punto di debolezza LM-64:** Richiesta di attivazione insegnamenti serali.

**Obiettivi:** Allineamento con i valori medi di Dipartimento.

**Proposte:** Verifica delle esigenze manifestate anche attraverso incontri periodici con gli studenti.

**Tempi di realizzazione:** Due anni accademici.

### **FILCOSPE**

**Punto di forza:** Soddisfazione degli studenti sull'adeguatezza delle aule e delle attrezzature (3.3 e 3.2).

**Punto di debolezza:** Spazi per lo studio individuale e numero postazioni informatiche (AlmaLaurea 2019).

**Obiettivo:** Aumentare la disponibilità degli spazi e delle postazioni informatiche.

**Proposte:** Istituire una commissione della Scuola per l'individuazione degli spazi e delle risorse per l'acquisto di postazioni informatiche.

**Tempi di attuazione:** Un anno accademico.

**Punto di debolezza LM-92 e LM-78 (via Ostiense 234-236):** Inadeguatezza aule lezioni.

**Obiettivo:** Garantire l'adeguatezza aule e incrementare l'indice di soddisfazione.

**Proposte:** Assegnazione più equa mettendo a rotazione le aule più piccole e rumorose; utilizzare le fasce orarie pomeridiane anche per favorire gli studenti-lavoratori.

**Tempi di attuazione:** Un semestre.

**Punto di debolezza LM-65C (via Ostiense 139):** Attrezzature d'aula e di laboratorio. Inedita percentuale di risposte decisamente negative (11,3%).

**Obiettivo:** Adeguare le attrezzature e aumentare l'indice di soddisfazione.

**Proposte:** Investire risorse per l'acquisto di strumentazione e/o potenziare il supporto tecnico (monitoraggio periodico e risoluzione problemi).

**Tempi di attuazione:** Un anno accademico.

### **LLCS**

**Punti di forza:** Soddisfazione degli studenti sull'adeguatezza delle aule e delle attrezzature (3.3 e 3.2) e sull'offerta didattica online.

**Punto di debolezza 1:** Inadeguatezza aule e laboratori. Criticità per lo più dovute a carenze strutturali (aule 23-24-25-26); laboratori e aule esercitazioni continuano a non essere fruibili in alcune fasce orarie.

**Obiettivo:** Ridurre tali carenze e inadeguatezze aumentando la soddisfazione degli studenti.

**Proposte:** Intensificare il monitoraggio delle attrezzature; migliorare il coordinamento tra l'orario di assistenza del personale tecnico e l'orario delle lezioni-laboratori-esercitazioni.

**Tempi di attuazione:** Un anno accademico.

**Punto di debolezza 2:** Supporto all'offerta didattica in rete.



**Obiettivo:** Rendere pienamente attivo uno specifico servizio di supporto ai docenti per l'organizzazione di materiale didattico integrativo online.

**Proposte:** Dotare di personale il servizio; attività di tutoraggio per la didattica online.

**Tempi di attuazione:** Un anno accademico.

## C – Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

### a – Analisi e proposte in riferimento al quadro complessivo dei CdS considerati

**Punti di forza:** Giudizi molto positivi sulla chiarezza nell'esposizione delle modalità d'esame (media punteggio OPIS 3.43); regolarità dello svolgimento delle sessioni d'esame; efficacia dei risultati di apprendimento attesi nel contesto di una generale coerenza tra le attività formative e gli specifici obiettivi formativi programmati.

**Ulteriore punto di forza:** I giudizi positivi delle OPIS complessivamente attribuiti alla qualità della didattica e alla professionalità dei docenti. Nondimeno, si segnala anche in questa sede l'esigenza di migliorare l'indice di proporzione docenti/studenti incrementando il reclutamento.

Risulta parzialmente contraddittorio l'esito OPIS sul carico di studio (media punteggio 3,3) con il suggerimento di alleggerire il carico didattico (media dei tre dipartimenti al 19,38%) Si tratta di un dato sostanzialmente in linea con quello di Ateneo (18,15%), tendenzialmente costante negli anni, la cui difficile interpretazione è stata già evidenziata (RA 2019 NdV). Ciò vale anche per il suggerimento sulle prove d'esame intermedie (media 15,88%), Ateneo (15,35%).

**Punto di debolezza 1:** Eccesso di carico didattico.

**Obiettivo:** Distribuire il carico didattico in modo più equilibrato tra i due semestri.

**Proposte:** Rafforzare le attività di controllo e di coordinamento degli Organi didattici e della stessa CPDS.

**Tempi di attuazione:** Un anno accademico.

**Punto di debolezza 2:** Inserimento prove d'esame intermedie.

**Obiettivo:** Inserire prove intermedie, laddove siano effettivamente considerate necessarie, in un contesto condiviso e programmato di gestione di tempi e spazi (Segreterie didattiche e coordinamento docenti).

**Proposte:** Avviare una discussione collegiale (Organi didattici e Dipartimento).

**Tempi di attuazione:** Un anno accademico.

**Punto di debolezza 3:** Improprie pratiche degli studenti nella prenotazione d'esame. Anche quest'anno si rileva la consuetudine degli studenti di prenotarsi nella medesima sessione a più appelli dello stesso esame e/o di non cancellarsi tempestivamente in caso di prevista assenza.

**Obiettivo:** Eliminare o limitare queste prassi.

**Proposte:** Sensibilizzare gli studenti tramite i docenti e/o appositi avvisi, informandoli delle conseguenze dei loro comportamenti in termini di organizzazione orari, gestione aule ecc. Valutare interventi di carattere tecnico-informatico come, per es., messaggi automatici nei giorni che precedono l'esame.

**Tempi di attuazione:** Un anno accademico.

**Punto di debolezza 4:** Insufficiente attenzione, specifica e visibile, ai processi di accertamento delle conoscenze, delle capacità, delle abilità e dell'autonomia critica

(Descrittori di Dublino).

**Obiettivo:** Raggiungere un maggiore grado di informazione e condivisione.

**Proposte:** Predisporre azioni di monitoraggio continuativo, favorire il confronto tra docenti titolari e responsabili delle attività laboratoriali, coinvolgere studenti e docenti con iniziative di carattere informativo.

**Tempi di attuazione:** Un anno accademico.

## **b – Analisi e proposte in riferimento a specifici CdS**

### **DSU**

**Punti di forza:** Regolarità nello svolgimento delle sessioni d'esame e chiarezza nell'esposizione delle modalità d'esame.

**Punto di debolezza 1:** Richiesta di prove intermedie. Si registra una richiesta (18,5%) superiore alla media della Scuola (15,88%) e a quella di Ateneo (15,35%). Picchi più significativi in L-1, L-2, L-14.

**Obiettivo:** Valutare l'effettiva necessità delle prove intermedie.

**Proposte:** Verifica della esigenza manifestata, anche attraverso incontri periodici con gli studenti, e avvio di una discussione collegiale (Organi didattici e Dipartimento).

**Tempi di attuazione:** Un anno accademico.

**Punto di debolezza 2:** Presenza non esigua di elaborati degli studenti nelle prove d'esame (*papers*) e nelle tesi di laurea (triennali e magistrali) in tutto o in parte non originali.

**Obiettivo:** Evitare la tendenza al plagio.

**Proposte:** Azioni di sensibilizzazione e adozione di strumenti di riconoscimento automatico del plagio (*software* già in uso presso altri atenei).

### **FILCOSPE**

**Punto di forza:** Regolarità delle sessioni di esame.

**Punto di debolezza 1:** Descrizione delle modalità di svolgimento esame su GOMP.

**Obiettivo:** Garantire una corretta e diffusa descrizione delle modalità delle prove d'esame.

**Proposte:** Sollecitare i docenti a migliorare le informazioni sulla base delle Linee guida Scheda Insegnamento PdQ.

**Tempi di attuazione:** Un semestre.

**Punto di debolezza 2:** Tendenza all'uniformità dell'offerta formativa tra LT e LM.

**Obiettivi:** Differenziare contenuti e metodologie.

**Proposte:** Modificare l'impianto didattico (così come in corso di realizzazione presso LM78).

**Tempi di attuazione:** Un anno accademico.

### **LLCS**

**Punto di forza 1:** Regolarità delle sessioni d'esame e chiarezza nell'esplicazione delle modalità di svolgimento delle prove d'esame.

**Punto di forza 2:** È stata intensificata la prassi delle prove di valutazione intermedie.

**Punti di forza 3:** Il carico didattico risulta adeguato, tuttavia la Sottocommissione paritetica LLCS invita a proseguire il lavoro di ottimizzazione e di distribuzione dei corsi e dei CFU nei due semestri rafforzando l'omogeneità del carico didattico dei vari moduli.

**Punto di debolezza:** Insufficiente accertamento del rapporto tra le abilità previste dai descrittori di Dublino e le abilità effettivamente acquisite dagli studenti nei risultati di apprendimento attesi.

**Obiettivo:** Migliorare le pratiche di accertamento.

**Proposta:** Maggiore attenzione all'efficacia delle modalità di accertamento nella revisione ordinamentale e regolamentare dei CdS.

**Tempi di attuazione:** Prossima revisione.

## D – Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico

### a – Analisi e proposte in riferimento al quadro complessivo dei CdS considerati

**Punti di Forza:** Si rileva un perfezionamento sia del SMA sia, e soprattutto, del RRC. Effetto dell'esperienza maturata con la redazione del primo RRC (2016) e dell'iniziativa dei dipartimenti di costituire appositi servizi a supporto. Altrettanto positiva è risultata la condivisione e la circolazione della documentazione prodotta, attraverso discussioni collegiali (Organi didattici e Dipartimenti) e la pubblicazione sui siti dipartimentali.

**Criticità 1:** Offerta laboratori tecnico pratici e professionalizzanti.

**Azioni intraprese:** Attivazione di nuovi insegnamenti e laboratori.

**Stato di avanzamento:** In fase di attuazione.

**Ulteriori proposte:** Incrementare e rendere periodico l'incontro tra i docenti delle discipline storico-critiche-teoriche e i responsabili attività laboratoriali; rendere più omogenee le modalità di svolgimento e valutazione delle idoneità sostitutive dei laboratori.

**Criticità 2:** Tirocini formativi.

**Obiettivi:** Ampliare l'offerta; incrementare i rapporti con le parti sociali; aumentare il valore professionalizzante dei CdS; migliorare i percorsi di avviamento degli studenti al mondo del lavoro.

**Azioni intraprese:** Nuovi rapporti e incontri con *stakeholder*; maggiore visibilità piattaforma Jobsoul; linee guida per tirocinio e archivio attività; incremento del numero enti convenzionati; rapporti sulle attività in collaborazione con gli enti esterni; potenziamento delle relazioni con il mondo della scuola; miglioramento dell'accesso alle informazioni relative a bandi e finanziamenti.

**Stato di avanzamento:** Le azioni sono in corso di attuazione.

**Ulteriori proposte:** In linea con le proposte avanzate (RRC 2019), si sottolinea l'importanza di organizzare incontri con gli studenti, stipulare nuove convenzioni, nominare un delegato all'interno dei CdS, migliorare la comunicazione sui tirocini e creare maggiore connessione tra i corsi e il profilo professionalizzante.

**Criticità 3:** Definizione degli obiettivi formativi su GOMP.

**Azioni intraprese:** Revisione delle schede degli insegnamenti in funzione dei profili professionali/culturali individuati e delle Linee guida Scheda Insegnamento PdQ e migliore definizione degli obiettivi formativi in rapporto alle competenze.

**Stato di avanzamento:** In corso, ancora un semestre.

**Criticità 4:** CFU conseguiti al primo anno e regolarità delle carriere.

**Azioni intraprese:** Tutoraggio mirato, istituzione di laboratori, miglioramento della struttura informativa, intensificazione dei servizi di orientamento.

**Stato di avanzamento:** Sia pure a diversi gradi di avanzamento le azioni sono in corso di realizzazione in tutti i CdS, prevedibile almeno un anno accademico.

**Ulteriori proposte:** in linea con le proposte avanzate (RRC 2019), si evidenzia l'opportunità

di predisporre strumenti di ausilio per lo studio; prevedere eventuali prove intermedie; organizzare incontri periodici con gli studenti; potenziare le attività di orientamento in itinere; attivare o perfezionare canali di comunicazione social con gli iscritti.

## **b – Analisi e proposte in riferimento a specifici CdS**

### **DSU**

**Punto di forza:** Offerta didattica potenziata con maggiore attenzione agli aspetti professionalizzanti.

#### **L-1, L-10 e L-42**

**Criticità 1:** Il numero di abbandoni e di studenti che non conseguono la laurea nei tempi previsti.

**Azioni intraprese:** Rafforzamento del rapporto tra studenti e tutor.

**Stato di avanzamento:** In corso (triennio).

**Criticità 2:** Insufficiente accertamento delle abilità previste dai Descrittori di Dublino.

**Azioni intraprese:** Aumento delle procedure di verifica *in itinere*.

**Stato di avanzamento:** In corso di attuazione (triennio).

**Proposte:** Incrementare le attività didattiche non *ex cathedra* (laboratori, viaggi di istruzione, tirocini, "altre attività").

#### **LM-2, LM-14, LM-15, LM-64, LM-84, LM-89**

**Punto di forza:** Inserimento di nuove discipline con attenzione ai nuovi requisiti di accesso alle classi d'insegnamento.

**Criticità:** Formazione degli studenti non frequentanti.

**Obiettivi:** Agevolazione della frequenza degli studenti lavoratori e fuori sede.

**Azioni intraprese:** Introduzione di materiali didattici online e attivazione di forme di didattica *e-learning*.

**Stato di avanzamento:** N.d.

**Proposte:** Aumentare il numero di tutor-docenti e tutor-studenti con borse di studio.

### **FILCOSPE**

**Punto di forza:** SMA e RRC risultano completi ed efficaci.

**Criticità:** Limitato coinvolgimento del corpo docente nella gestione dei CdS.

**Azioni intraprese:** Riunioni degli Organi didattici periodicamente allargati a tutti i docenti.

**Stato di avanzamento:** in corso.

#### **L-3, L-5, LM-19, LM-78, LM-92**

**Criticità:** Profili formativi e professionalizzanti dei CdS.

**Obiettivi:** Coerenza tra profili e obiettivi formativi, aumentare il valore professionalizzante dei CdS, incrementare la flessibilità dei percorsi formativi.

**Azioni intraprese:** Aggiornamento dei profili nell'ordinamento e nel regolamento; maggiori connessioni tra i corsi e il profilo professionalizzante.

**Stato di avanzamento:** Avviata la discussione interna ai CdS.

**Proposte:** Incrementare i canali di comunicazione continua col mondo del lavoro e con le parti sociali; istituire un comitato d'indirizzo dipartimentale per il rapporto con gli interlocutori esterni.

### **LLCS**

**Punti di forza:** SMA e RRC hanno evidenziato l'efficacia delle azioni intraprese per

migliorare la condizione occupazionale dei laureati con l'intensificazione dei rapporti con il mondo del lavoro e con le parti sociali. In particolare, sono state intraprese azioni per incrementare le attività di tirocinio in settori e con partner strategici.

**Criticità:** Indicatori dell'internazionalizzazione delle LM benché si possano vantare numerosi programmi di scambio (Cina, Paesi Arabi, Federazione Russa), un Master in Lessicografia, docenti *visiting*, oltre all'attività didattica erogata in lingua straniera.

**Proposte:** Ulteriore rafforzamento dei progetti e degli scambi internazionali anche con l'attivazione di canali di finanziamento esterni e legati al mondo del lavoro; sensibilizzare l'ANVUR a tener conto della varietà delle attività sopraindicate, che risultano vitali e strategiche per LLCs.

## E – Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

### a – Analisi e proposte in riferimento al quadro complessivo dei CdS considerati

**Punti di forza:** I dati pubblicati delle SUA-CdS risultano corretti, completi e leggibili: sono ben illustrati i percorsi formativi, la domanda di formazione che i CdS si propongono di soddisfare, i risultati di apprendimento attesi, i ruoli e le responsabilità per la gestione del SAQ-CdS, l'impianto stesso dei CdS.

È inoltre migliorato anche l'accesso delle informazioni all'utente con l'inserimento nei siti dipartimentali dei link al portale *Universitaly*.

**Ulteriori punti di forza:** Coerenza tra SMA anni precedenti e i contenuti della SUA-CdS. Nel complesso si conferma l'utilità nel processo di autovalutazione e di riprogettazione proprio del SAQ.

Le azioni correttive per risolvere o migliorare i punti di attenzione rilevati dai GdR sono state nel complesso adottate. In particolare, sono state implementate numerose azioni per quanto riguarda le criticità comuni a gran parte dei CdS: rilevante indice di abbandoni, diminuzione degli iscritti, limitata percentuale di laureati che conseguono il titolo entro la normale durata del corso, internazionalizzazione. Altre criticità comuni, come gli indici di peggioramento del rapporto Docenti-studenti, esulano dalle facoltà dei CdS.

Circa l'efficacia delle azioni adottate, a fronte di esiti positivi per alcuni CdS (punti di forza in commenti sintetici alla SMA e RRC 2019) si riscontra la persistenza di alcune criticità alle quali si è tentato di porre rimedio con la recente adozione di modifiche degli ordinamenti e la revisione dei curricula la cui efficacia è prematuro valutare.

**Punto di debolezza:** Parziale coinvolgimento e condivisione di docenti e studenti dei CdS.

**Obiettivo:** Favorire processi partecipati e condivisi.

**Proposte:** In previsione della scadenza per la compilazione della SUA-CdS risulterebbe utile procedere, nei modi e nei tempi più consoni a ciascun CdS, a discussioni preliminari a carattere plenario tra i docenti, gli studenti e il personale TAB.

**Tempi di attuazione:** Un anno accademico.

## **b – Analisi e proposte in riferimento a specifici CdS**

### **DSU**

**Punto di forza:** Incremento e diversificazione della comunicazione dei contenuti SUA-CdS verso gli studenti in entrata e in corso.

### **FILCOSPE**

**Punto di forza 1:** La SUA-CdS risulta completa e leggibile.

**Punti di forza 2:** Le consultazioni svolte con gli interlocutori esterni hanno dato un buon riscontro: ne emerge come la formazione culturale acquisita sia un punto di forza in funzione dei profili professionali individuati.

**Punto di debolezza:** Scarsità informativa sulle diverse competenze che i CdS si impegnano a formare in rapporto alle figure professionali previste, nonché una descrizione dettagliata della relazione tra funzioni e competenze proposte.

**Obiettivo:** Rendere più dettagliate tali informazioni.

**Proposte:** Avviare una discussione dipartimentale sul tema delle competenze e funzioni; dare maggiore spazio all'elaborazione delle competenze, in particolare quelle linguistiche (orali e scritte), quelle logico-argomentative, quelle relative al lavoro di gruppo.

**Tempi di realizzazione:** Un anno accademico.

### **L-5**

**Punto di forza:** Gli obiettivi formativi appaiono globalmente coerenti con i Profili Culturali in uscita.

**Punto di debolezza:** Limitata considerazione dei parametri conformi ai Descrittori di Dublino nella definizione dei contenuti e degli obiettivi formative.

**Obiettivo:** Maggiore coerenza con i livelli previsti.

**Proposte:** Incrementare forme di didattica che favoriscano l'acquisizione delle competenze necessarie per i profili professionali individuati.

**Tempi di realizzazione:** Due anni accademici.

### **LLCS:**

**Punto di forza 1:** Completezza e chiarezza dei dati pubblicati nelle SUA-CdS e buona fruibilità delle informazioni da parte degli utenti.

**Punto di forza 2:** Completamento della revisione ordinamentale, anche alla luce del decreto relativo ai percorsi formativi per l'accesso all'insegnamento nelle scuole secondarie.

**Punto di forza 3:** Maggiore chiarezza di scopi e funzioni delle convenzioni stipulate con atenei esteri.

**Proposta:** Monitoraggio delle fasi di attivazione della riforma ordinamentale e delle nuove convenzioni stipulate con atenei esteri.

**Tempi di attuazione:** Due anni accademici.

## F – Ulteriori proposte di miglioramento

### a – Analisi e proposte in riferimento al quadro complessivo dei CdS considerati

La CPDS individua come obiettivo di miglioramento il potenziamento dell'internazionalizzazione e propone le seguenti azioni:

**Azione 1:** Aumentare l'erogazione di insegnamenti in lingua inglese e nelle altre lingue per le quali si distingua una domanda potenziale o effettiva da parte di studenti stranieri.

**Tempi di attuazione:** Due anni accademici.

**Target:** Studenti stranieri.

**Azione 2:** Integrare i siti web dei CdS con *switch* in lingua straniera (almeno in inglese) contenenti le informazioni di primo livello del CdS. Offrire inoltre informazioni sulle attività (lezioni, seminari, convegni, altro) erogate in lingua straniera.

**Tempi di attuazione:** Un anno accademico.

**Target:** Studenti stranieri e italiani.

**Azione 3:** Potenziare la mobilità studenti Erasmus aumentando le borse e le candidature anche utilizzando canali social per la circolazione delle informazioni.

**Tempi di attuazione:** Un anno accademico.

**Target:** Studenti.

**Azione 4:** Incentivare la mobilità internazionale dei docenti (Erasmus + e altri programmi), in particolare incrementando la circolazione presso i docenti delle informazioni sulle modalità e le scadenze.

**Tempi di attuazione:** Un anno accademico.

**Target:** Docenti.

**Azione 5:** Istituire e/o rafforzare e pubblicizzare corsi in lingua straniera per docenti e personale TAB.

**Tempi di attuazione:** Un anno accademico.

**Target:** Docenti e personale TAB.

**Azione 6:** Avviare attività di tutorato nelle lingue straniere in relazione alle domande emergenti.

**Tempi di attuazione:** Un anno accademico.

**Target:** Studenti stranieri.

La CPDS individua come ulteriore obiettivo di miglioramento il potenziamento delle cognizioni e delle competenze degli studenti in ingresso e propone le seguenti azioni:

**Azione 1:** Migliorare il collegamento tra le strutture didattiche e il GLOA.

**Tempi di attuazione:** Un anno accademico.

**Target:** Organi e GLOA.

**Azione 2:** Strutturare e articolare gli incontri di avvio anno accademico con le matricole.

**Tempi di attuazione:** Un anno accademico.

**Target:** Organi didattici.

**Azione 3:** Consolidare le attività di tutoraggio al primo anno.

**Tempi di attuazione:** Un anno accademico.

**Target:** Organi didattici.

## **b – Analisi e proposte in riferimento a specifici CdS**

### **DSU**

La Sottocommissione DSU propone i seguenti obiettivi e azioni:

**Obiettivo 1:** Maggiore coordinamento delle segreterie didattiche.

**Azione:** Proseguire e intensificare il coordinamento dei servizi.

**Tempi di attuazione:** Un anno accademico, con verifica specifica del tasso di soddisfazione degli utenti.

**Target:** Studenti e docenti.

**Obiettivo 2:** Maggiore coordinamento delle attività Erasmus.

**Azione:** Proseguire e intensificare il coordinamento delle attività Erasmus in entrata e in uscita.

**Tempi di attuazione:** Un anno accademico.

**Target:** Studenti.

**Obiettivo 3:** Adeguamento tecnologico aule.

**Azione:** Proseguire l'adeguamento tecnologico, in particolare della dotazione di strumenti multimediali.

**Tempi di attuazione:** Due anni accademici.

**Target:** Studenti e docenti.

**Obiettivo 4:** Potenziamento spazi di lavoro.

**Azione 4:** Proseguire l'adeguamento quantitativo e qualitativo degli spazi di lavoro per docenti e studenti.

**Tempi di attuazione:** Un anno accademico.

**Target:** Studenti e docenti.

### **FILCOSPE**

La Sottocommissione paritetica FILCOSPE propone i seguenti obiettivi e azioni:

**Obiettivo 1:** Rafforzare i flussi di comunicazione verso gli studenti.

**Azione:** Gli studenti auditi suggeriscono un maggiore uso dell'indirizzo istituzionale di posta elettronica degli studenti per le comunicazioni provenienti dagli organi didattici.

**Tempi di attuazione:** Un anno accademico.

**Target:** Organi didattici e studenti.

**Obiettivo 2:** Proseguire ed estendere la raccolta differenziata dei rifiuti.

**Azione:** Gli studenti auditi hanno apprezzato le azioni intraprese e ne auspicano l'estensione a tutti gli spazi dell'Ateneo.

**Tempi di attuazione:** Un semestre.

**Target:** Ateneo.

**Obiettivo 3:** Rendere sostenibili le attività della segreteria didattica LM-65C e LM-65T.

**Azione:** Si torna a richiedere personale aggiuntivo per la segreteria.

**Tempi di attuazione:** Un anno accademico.

**Target:** Studenti e docenti.

### **LLCS**

La Sottocommissione paritetica LLCS propone i seguenti obiettivi e azioni:

**Obiettivo 1:** Monitoraggio "attività altre".

**Azione:** Incrementare il monitoraggio e la puntuale verifica delle "attività altre" (tirocini, corsi liberi, attività professionalizzanti e/o di terza missione).



**Tempi di attuazione:** Due anni accademici.

**Target:** Studenti e docenti.

**Obiettivo 2:** Coordinamento esercitazioni-lezioni lingue.

**Azione:** Rafforzare il coordinamento tra le esercitazioni svolte dai Collaboratori esperti linguistici e i docenti di lingua e traduzione.

**Tempi di attuazione:** Un anno accademico.

**Target:** Docenti, Collaboratori esperti linguistici e studenti.