# RELAZIONE SUL RILEVAMENTO DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI
# CORSI DI STUDIO L11 E LM37

La commissione AVA L11-LM37, composta da Simone Trecca (coordinatore), Simona Corso, Enrico Grazzi, Luigi Magno e Salvador Pippa porta all'attenzione del Consiglio di Dipartimento le seguenti osservazioni in merito alle procedure di rilevamento dell'opinione degli studenti relative all'a.a. 2015/2016.

## PREMESSE

**Circa l'attendibilità dei dati in considerazione dell'effettiva percentuale di studenti che hanno compilato i questionari di valutazione:** come già osservato dalla Commissione Paritetica Docenti Studenti della Scuola di Lettere Filosofia Lingue in diverse occasioni e, in particolare, nella sua Relazione Annuale 2017, «si registra un'incongruenza tra il numero dei prenotati agli appelli e il numero di chi ha compilato il questionario per assenza del vincolo al processo di prenotazione esami». Lo stesso rilievo era stato esposto dalla Commissione AVA nel Rapporto di Riesame Ciclico del 2016.

**Circa le modalità di erogazione dei questionari**: la commissione AVA auspica che siano quanto prima applicate le modalità di erogazione dei questionari previste nelle Linee Guida AVA pubblicate dall'ANVUR il 5 maggio 2017 e, in particolare, che la somministrazione avvenga «preferibilmente fra i 2/3 e il termine della durata dell'insegnamento», considerando che «a tale fine si dovrà prevedere almeno un momento del corso dedicato alla compilazione in aula». La tempistica prevista dalle nuove linee guida renderebbe infatti irrilevante il dato di cui alla precedente premessa, relativo alle prenotazioni agli esami, il quale presenta non poche problematiche, mentre tornerebbe a vincolare la compilazione dei questionari (almeno per i frequentanti) al corso erogato e, dunque, al docente che effettivamente lo eroga e non al codice attività cui è agganciato il verbale d'esame.

**Circa le "Conoscenze preliminari"**: Non tutte le discipline del triennio prevedono conoscenze preliminari. Gli studenti si vedono tuttavia obbligati a compilare il campo. Valori negativi in singole discipline abbassano, però, il valore generale del CdS.

**Circa le "Attività didattiche integrative"**: si tratta probabilmente di una voce non del tutto comprensibile per gli studenti, nella misura in cui molto spesso i corsi non prevedono attività di questo tipo o, laddove queste sono presenti, non vengono presentate/percepite come tali.

**Circa l'adeguatezza di aule per le lezioni e di aule/attrezzature/laboratori per le esercitazioni**: la gestione, manutenzione e organizzazione delle aule per le lezioni non sono di pertinenza dei Corsi di Studio né del Dipartimento. Il dato negativo, però, genera un indicatore negativo per l'insegnamento e, di conseguenza, per il CdS. Inoltre, le due voci in cui si divide questa parte della valutazione non trovano un riscontro nella realtà dei fatti. Un laboratorio o una sala informatica possono anche essere aule dove si svolgono lezioni. Allo stesso modo le attrezzature sono presenti in tutte le aule così come nei laboratori. Forse questa confusione potrebbe spiegare i dati contrastanti, molto positivi sulle aule lezione (peraltro in contrasto con l'opinione che gli studenti esprimono nella Relazione Annuale della Commissione Paritetica), critici nei confronti delle aule/attrezzature/laboratori per esercitazioni.

## ANALISI DEI DATI

**L11 – Opinioni degli studenti frequentanti**

Insegnamento. Valutazioni molto positive, in linea con le medie di ateneo o superiori (Conoscenze preliminari e Adeguatezza materiale didattico).

Docenza. Valutazioni molto positive, in linea con le medie di ateneo o superiori. L'unico dato negativo è registrato per la voce "Utilità attività didattiche integrative" (ma si vedano le premesse, a tale proposito).

Aule e attrezzature. Valori leggermente inferiori alle medie di ateneo.

Interesse. Sia la voce "Interesse dello studente per gli argomenti trattati" sia la "Soddisfazione complessiva" registrano punteggi molto elevati, superiori alle medie di ateneo.

**L11 – Opinioni degli studenti non frequentanti**

Tutte le voci ottengono un punteggio inferiore rispetto alle opinioni dei frequentanti, ma sempre in linea con le medie di ateneo. Da segnalare, il valore comunque positivo (e leggermente superiore alla media di ateneo) registrato alle voci "Interesse dello studente per gli argomenti trattati" e "Soddisfazione complessiva".

**LM37 – Opinioni degli studenti frequentanti**

Insegnamento. Valutazioni positive e generalmente superiori alle medie di ateneo.

Docenza. Valutazioni positive, in linea con le medie di ateneo o superiori. Punto negativo per la voce "Utilità attività didattiche integrative" (ma si vedano le premesse, a tale proposito).

Aule e attrezzature. La valutazione sull'adeguatezza delle aule per le lezioni ha avuto l'81% di valutazioni positive, mentre la voce "adeguatezza aule/attrezzature/laboratori/esercitazioni" vede un 37% di giudizi negativi (per una possibile interpretazione di questi dati si vedano, tuttavia, le premesse). Queste due valutazioni contrastanti andrebbero messe in relazione sia alle aule come luogo-volume (e alle carenze riscontrate anche dai docenti, per esempio, in merito alla pessima qualità della climatizzazione e dell'aerazione), sia alle aule considerate nelle loro dotazioni in attrezzature informatiche (e affini come gli audio-visivi), che spesso hanno disparità in termini di potenzialità, così come notevoli differenze (per esempio in alcune aule non è possibile fare proiezioni video a causa della luce esterna).

Interesse. Sia la voce "Interesse dello studente per gli argomenti trattati" sia la "Soddisfazione complessiva" registrano punteggi molto elevati, superiori alle medie di ateneo.

**LM37 – Opinione degli studenti non frequentanti**

Tutte le voci ottengono un punteggio inferiore rispetto alle opinioni dei frequentanti, ma sempre in linea con le medie di ateneo. Da segnalare, il valore comunque positivo (e leggermente superiore alla media di ateneo) registrato alle voci "Interesse dello studente per gli argomenti trattati" e "Soddisfazione complessiva".

## COMMENTI SUI SUGGERIMENTI DEGLI STUDENTI

Alcuni dei più frequenti suggerimenti degli studenti (alleggerire il carico didattico, fornire più conoscenze di base, prevedere più prove intermedie) sono discussi regolarmente in seno alla Commissione Paritetica, come emerge dai verbali della stessa e dalle relazioni annuali.

Sembra invece più opportuno in questa sede rilevare che la situazione degli studenti non frequentanti meriterebbe un'attenzione specifica da parte della struttura didattica. Sebbene solo una percentuale ridotta di studenti richiede l'attivazione di corsi serali, un'analisi attenta degli altri dati (come anche delle richieste di una maggiore disponibilità di materiali on line), specie in relazione a quanto emerso durante la stesura dei rapporti di riesame e delle schede di monitoraggio annuali, indica chiaramente la necessità di individuare al più presto strategie mirate al coinvolgimento di tale tipologia di studente, al fine di fornire gli strumenti adeguati per l'apprendimento delle discipline e l'acquisizione delle competenze e abilità previste dagli obiettivi specifici dei CdS.