

**Relazione Annuale della
Commissione Paritetica docenti-studenti
A.A. 2022/2023**

Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti del:

L-11 Corso di Laurea in Lingue e letterature per la comunicazione interculturale
L-12 Corso di Laurea in Lingue e mediazione linguistico-culturale
LM-37 Corso di Laurea Magistrale in Lingue e Letterature e traduzione interculturale
LM-38 Corso di Laurea Magistrale in Lingue moderne per la comunicazione internazionale

Componenti Commissione

Prof.ssa Laura Santone (Presidente)
Sig.ra Lucrezia Ardo vino (Vice Presidente)
Prof. Francesco Fiorentino
Prof. ssa Susanne Lippert
Prof. Luca Ratti
Sig.ra Giulia Minni
Sig. Luca Spinelli
Sig.ra Camilla Zicchieri

Riunioni annuali e specifiche per la Relazione 2022/2023

Per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questa Relazione Annuale la Commissione Paritetica si è riunita in sede plenaria e separatamente in sede di sottocommissioni, operando come segue:

- **13 dicembre 2023:** Plenaria. Insediamento dei nuovi rappresentanti degli studenti. Scadenze e programmazione dei lavori per la Relazione annuale 2022/2023.
- **22 dicembre 2023:** Plenaria. Elezione del nuovo Vice-presidente e conferma della Segretario a verbalizzante di sedute). Costituzione delle 2 sottocommissioni dipartimentali (L11/LM37, L12/LM38) per la predisposizione della Relazione annuale 2022/2023.
- **28 dicembre 2023 – 4 gennaio 2024:** primi resoconti delle sottocommissioni.
- **07 gennaio 2024:** riunione Team della sottocommissione docenti composta dai proff. Laura Santone, Francesco Fiorentino, Susanne Lippert e Luca Ratti per la disamina della scheda SUA-Cds.
- **19 gennaio 2024:** Plenaria. Discussione del testo della bozza e stesura definitiva della Relazione annuale 2022-2023.

Fonti dei dati:

La documentazione utile alla stesura della RA 2022/2023 è stata resa disponibile sul sito web del Dipartimento LLCS al link: <https://lingueletteratureculturestraniere.uniroma3.it/dipartimento/assicuratori-della-qualita-del-dipartimento/>. E' stata inoltre consultata la documentazione disponibile sui siti: <https://www2.almalaurea.it/> e <https://www.universitaly.it>

Nello specifico, sono stati consultati i seguenti documenti:

- Schema tipo per la redazione RA CPDS
- Linee guida PQA
- Linee guida AVA per l'accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari
- University (offerta formativa pubblica SUA-CdS) – Forma estesa SUA (<http://ava.miur.it/>)
- Dati per il monitoraggio dei CdS 2020-2021: Sistema di Autovalutazione – Valutazione – Accreditamento
- Procedure per la rilevazione delle opinioni degli studenti dei corsi di studio
- Questionari di valutazione-dati aggregati (AA. AA. 2017/2018, 2018/2019, 2019/2020, 2020/2021, 2021/2022): LLCS [L11] [L12] [LM37] [LM38]
- Discussione dei risultati OPIS 2016-2017, 2017-2018, 2018-2019 e 2019-2020 da parte degli Organi didattici e del Dipartimento LLCS
- Relazione Annuale 2023 NdV
- Scheda di supporto per l'audizione relativa alla Ricerca e alla Terza missione (2022-23)
- Indicatori AlmaLaurea 2022
- Linee guida RRC 2019
- RRC 2019 CdS
- FAQ RRC 2018-2019
- Linee guida per la compilazione del commento sintetico agli indicatori e ai relativi dati della Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) del Corso di Studio
- Schede di Monitoraggio Annuale
- Linee guida Scheda Insegnamento GOMP

Altre fonti:

Segnalazioni degli studenti rappresentanti della CPDS e dei docenti extra CPDS.

Segnalazioni coordinatrici/tori didattici, tutor, segreterie didattiche, biblioteche.

Per l'elaborazione del quadro A di questa Relazione Annuale, ovvero per la discussione dei dati Opis, la CPDS ha lavorato di concerto con la coordinatrice della commissione AVA.

Sigle utilizzate:

ANVUR: Agenzia Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario e della Ricerca

AQ: Assicurazione della Qualità

CdS: Corso di studio

CFU: Credito formativo universitario

CPDS: Commissione Paritetica Docenti Studenti

DAD: Didattica a distanza

GdR: Gruppo di Riesame

GLOA: Gruppo di Lavoro per l'Orientamento di Ateneo

LFL: Lettere Filosofia Lingue

LLCS: Dipartimento di Lingue, Letterature e Culture Straniere

LM: Laurea Magistrale

LT: Laurea Triennale

NdV: Nucleo di Valutazione

OPIS: Rilevamento sull'Opinione degli Studenti

PQA: Presidio della Qualità di Ateneo

PSA: Piano strategico di Ateneo

RA: Relazione annuale

RRC: Rapporto di Riesame Ciclico

SAQ: Sistema di Assicurazione della Qualità

SMA: Scheda di Monitoraggio Annuale
SUA: Scheda Unica Annuale
TAB: Tecnico Amministrativo Bibliotecario

A – Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

a – Analisi e proposte in riferimento al quadro complessivo del Dipartimento considerato

La CPDS esprime complessivamente un giudizio positivo sulla gestione e l'organizzazione della didattica dei singoli CdS del Dipartimento di LLCS. Le risultanze delle OPIS 2022/2023 confermano, nonostante alcune criticità, un apprezzabile indice di soddisfazione complessiva, come meglio emerge dall'analisi dei singoli Cds (quadro "b").

Punto di forza: apprezzabile indice di soddisfazione degli studenti frequentanti.

Punto di debolezza 1: sbilanciamento tra il carico di studio e i crediti assegnati.

Punto di debolezza 2: inadeguatezza delle aule.

Obiettivo: equilibrare meglio il carico di studio e rendere le aule più adeguate.

Proposte: invitare i docenti a rimodulare il carico di studio in rapporto ai crediti assegnati; sollecitare l'Ateneo ad una revisione delle aule.

b – Analisi e proposte in riferimento ai CdS specifici

L11

Punto di forza 1: il grado di soddisfazione espresso nelle Opis si mantiene nettamente al di sopra della media di Dipartimento e di Ateneo. La valutazione è, in particolare, decisamente positiva per la coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato sul sito e per la attività didattiche integrative laddove esistenti.

Punto di forza 2: rispetto al Dipartimento e all'Ateneo si riscontra un'elevata soddisfazione per l'adeguatezza del materiale didattico, per la qualità dell'insegnamento, la regolarità delle lezioni e l'interesse degli argomenti trattati.

Punto di debolezza 1: insufficienza delle conoscenze preliminari per il 15% circa degli studenti frequentanti e il 20% circa dei non frequentanti.

Punto di debolezza 2: inadeguatezza delle aule per il 10% degli studenti frequentanti.

Punto di debolezza 3: sovrapposizioni con altri insegnamenti per il 26% degli studenti frequentanti.

Obiettivo: continuare a potenziare gli elementi di positività del Cds al fine di rafforzare il grado di soddisfazione degli studenti e ridurre le criticità ancora esistenti.

Proposte: sollecitare i docenti del Cds ad un migliore bilanciamento del carico didattico; sollecitare l'Ateneo a verificare l'adeguatezza delle aule; continuare a incentivare la collaborazione sinergica tra Commissione Orario e docenti al fine di evitare casi di sovrapposizione degli insegnamenti nei 2 semestri.

Tempi di attuazione: 1 anno accademico.

L12

Punto di forza 1: i valori medi riportati nelle risposte sono in linea, nonostante qualche

discrepanza, con i valori medi del Dipartimento.

Punto di forza 2: reperibilità dei docenti, rispetto degli orari delle attività didattiche, coerenza dei programmi con quanto dichiarato sul sito web del Dipartimento.

Punto di debolezza 1: si registra una flessione in negativo con la media di Dipartimento nei quesiti riguardanti l'interesse per gli argomenti trattati, lo stimolo da parte del docente e la chiarezza nelle spiegazioni.

Punto di debolezza 2: scarse conoscenze di base e inadeguatezza del carico di studio (valori particolarmente bassi nella sezione studenti non-frequentanti).

Punto di debolezza 3: circa il 50% degli studenti frequentanti ha acquisito meno di 30 CFU.

Va inoltre segnalata un'anomalia nella griglia dei quesiti Opis in quanto per alcuni insegnamenti, tra i quali Linguistica generale 1A e 1B, non risultano studenti frequentanti.

Obiettivo: agire sui fattori alla base della discrepanza in negativo rispetto alla media di Dipartimento al fine di stimolare l'interesse e aumentare la soddisfazione degli studenti.

Proposte: sollecitare i docenti a stimolare l'interesse degli studenti, a rafforzare le conoscenze di base e a rendere le spiegazioni più chiare e fruibili; esplicitare meglio le modalità d'esame nel programma pubblicato on line; istituzione di prove d'esame intermedie; monitoraggio della carriera attraverso l'invio di una mail ad hoc agli studenti con meno di 30 cfu nella quale si chiede di indicare le difficoltà maggiori alla base del rallentamento.

Tempi di attuazione: 1 anno accademico.

LM37

Punto di forza 1: il grado di soddisfazione espresso nelle Opis si mantiene al di sopra della media di Dipartimento e di Ateneo nella maggior parte dei quesiti.

Punto di forza 2: regolarità delle lezioni, rispetto degli orari delle attività didattiche, reperibilità del docente, chiarezza nell'esposizione degli argomenti trattati, coerenza con quanto dichiarato sul sito web.

Punto di debolezza 1: insufficienza delle conoscenze preliminari.

Punto di debolezza 2: quasi il 12% degli studenti richiede un alleggerimento del carico didattico e circa il 7% l'introduzione di prove d'esame intermedie.

Obiettivo: consolidare gli indici di positività al fine di rafforzare il grado di soddisfazione degli studenti e ridurre le criticità emerse tenendo conto dei suggerimenti degli studenti.

Proposte: bilanciare meglio il carico didattico con i CFU assegnati; introdurre prove intermedie laddove possibile.

Tempi di attuazione: 1 anno accademico.

LM38

Punto di forza 1: i valori medi riportati nelle risposte sono quasi sempre in linea o leggermente superiori ai valori medi del Dipartimento.

Punto di forza 2: rispetto degli orari di svolgimento delle attività didattiche, soddisfazione per le attività didattiche integrative laddove esistenti, regolarità nello svolgimento delle lezioni, chiarezza nell'esposizione degli argomenti trattati, adeguatezza delle conoscenze preliminari.

Punto di debolezza 1: mancanza di chiarezza nelle spiegazioni rispetto le modalità d'esame;

stimolo dell'interesse verso la materia da parte del docente; disproporzione tra il carico didattico e i CFU assegnati

Punto di debolezza 2: più del 60% dei frequentanti ha meno di 30 CFU.

Obiettivo: ottimizzare il rapporto tra carico didattico e CFU e incidere in positivo sul rallentamento delle carriere.

Proposte: Avviare un monitoraggio periodico della carriera degli studenti e delle criticità emerse nel percorso di studio attraverso l'invio di una mail ad hoc agli studenti con meno di 30 CFU nella quale si chiede loro di indicare le difficoltà maggiori alla base del rallentamento; bilanciare meglio carico didattico e CFU, anche attraverso l'introduzione di prove intermedie.

Anche in questo caso va segnalata un'anomalia nella griglia dei quesiti Opis in quanto per alcuni insegnamenti, tra i quali Linguistica generale A e Lingua e traduzione inglese 1 e 2, non risultano studenti frequentanti.

Tempi di attuazione: 1-2 anni accademici.

B - Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

a – Analisi e proposte in riferimento al quadro complessivo del Dipartimento considerato

Punto di forza 1: dall'a.a. 2021/2022 con il completamento del nuovo edificio il Dipartimento ha a disposizione 1 nuova aula che, pur non risolvendo il problema degli spazi, ha dato un ulteriore supporto alle attività didattiche.

Punto di forza 2: dai dati AlmaLaurea si evince una generale soddisfazione sia per quanto riguarda rapporti con i docenti del Dipartimento sia per quanto concerne le aule dove si svolgono le lezioni e per gli spazi di studio individuale.

b – Analisi e proposte in riferimento ai CdS specifici

L11 e LM37

Punto di forza 1: apprezzabile grado di soddisfazione generale degli studenti, in particolare per la reperibilità dei docenti, la regolarità delle lezioni, la capacità di stimolare interesse per gli argomenti trattati.

Punto di forza 2: Incremento delle attività di tutorato, soprattutto nel passaggio tra primo e secondo anno di corso, grazie alle azioni del gruppo OTTM.

Punto di debolezza 1: Viene segnalata, sebbene in modesta percentuale, l'esigenza di alleggerire il carico didattico complessivo e di fornire maggiori conoscenze di base.

Obiettivo: Ripartire più organicamente il carico didattico e rafforzare le conoscenze di base, in particolare degli studenti in ingresso, offrendo corsi introduttivi e/o materiale di supporto sulla piattaforma.

Proposta: sensibilizzare i docenti interessati.

Tempi di attuazione: 1-2 anni accademici.

Punto di debolezza 2: inadeguatezza dei sistemi di areazione/climatizzazione di alcune aule e delle attrezzature informatiche ivi installate.

Obiettivo: Ottimizzare la gestione-assegnazione delle aule e intensificare il monitoraggio e gli

interventi sulle attrezzature didattiche.

Proposta: controllare periodicamente le attrezzature informatiche prima o dopo l'orario delle lezioni, in modo da evitare interruzioni e/o ritardi durante le lezioni stesse.

Tempi di attuazione: 1 anno accademico.

L12 e LM38

Punto di forza 1: apprezzabile grado di soddisfazione per la reperibilità dei docenti e la regolarità delle lezioni.

Punto di forza 2: Incremento delle attività di tutorato, soprattutto nel passaggio tra primo e secondo anno di corso, grazie alle azioni del gruppo OTTM.

Punto di debolezza 1: viene segnalata l'esigenza di alleggerire il carico didattico complessivo e di fornire maggiori conoscenze di base.

Obiettivo: ripartire più organicamente il carico didattico e rafforzare le conoscenze di base, in particolare degli studenti in ingresso, offrendo corsi introduttivi e/o materiale di supporto sulla piattaforma.

Proposta: sensibilizzare i docenti interessati.

Tempi di attuazione: 1-2 anni accademici.

Punto di debolezza 2: inadeguatezza dei sistemi di areazione/climatizzazione di alcune aule e delle attrezzature informatiche ivi installate.

Obiettivo: Ottimizzare la gestione-assegnazione delle aule e intensificare il monitoraggio e gli interventi sulle attrezzature didattiche.

Proposta: controllare periodicamente le attrezzature informatiche prima o dopo l'orario delle lezioni, in modo da evitare interruzioni e/o ritardi durante le lezioni stesse.

Tempi di attuazione: 1 anno accademico.

C – Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

a – Analisi e proposte in riferimento al quadro complessivo del Dipartimento considerato

Punto di forza 1: rafforzamento dei servizi di tutorato dedicati alle matricole e agli studenti di 1 anno.

Punto di forza 2: coerenza degli insegnamenti con quanto dichiarato sul sito web.

Punto di forza 3: i dati AlmaLaurea evidenziano progressi nell'acquisizione delle competenze professionalizzanti.

Punto di debolezza 1: una modesta percentuale segnala uno sbilanciamento tra il carico di studio e i crediti assegnati.

Obiettivo: raggiungere un migliore bilanciamento tra carico didattico e crediti assegnati.

Proposta: avviare una riflessione condivisa tra docenti e Commissione Didattica.

Tempi di attuazione: 1 anno accademico

Punto di debolezza 2: i dati AlmaLaurea evidenziano criticità nel servizio di orientamento in uscita e nell'accesso al mondo del lavoro.

Obiettivo: migliorare il servizio di orientamento in uscita.

Proposta: fornire agli studenti maggiori strumenti incrementando gli incontri con professionisti

e rappresentanti del mondo del lavoro.

Tempi di attuazione: 1 anno accademico

b – Analisi e proposte in riferimento ai CdS specifici

L11 e LM37

Punto di forza 1: chiarezza nell'esposizione degli argomenti e nell'esplicazione delle modalità delle prove d'esame.

Punto di forza 2: incremento della prassi delle prove intermedie così come era stato richiesto dagli studenti.

Punto di debolezza: richiesta di più conoscenze di base e di un maggiore raccordo tra i diversi insegnamenti.

Obiettivo: implementare il monitoraggio delle conoscenze di base, soprattutto per gli studenti in ingresso.

Proposta: sensibilizzare i docenti a sviluppare ulteriormente forme di didattica integrativa e cercare di rafforzare il coordinamento tra gli insegnamenti dei due CdS.

Tempi di attuazione: 1 anno accademico.

L12 e LM38

Punto di forza 1: chiarezza nell'esposizione degli argomenti.

Punto di forza 2: incremento della prassi delle prove intermedie così come era stato richiesto dagli studenti.

Punto di debolezza: richiesta di più conoscenze di base e di un maggiore raccordo tra i diversi insegnamenti.

Obiettivo: implementare il monitoraggio delle conoscenze di base, soprattutto per gli studenti in ingresso.

Proposta: sensibilizzare i docenti a sviluppare ulteriormente forme di didattica integrativa e cercare di rafforzare il coordinamento tra gli insegnamenti dei due CdS.

Tempi di attuazione: 1 anno accademico.

D – Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico

a – Analisi e proposte in riferimento al quadro complessivo del Dipartimento considerato

Punto di forza 1: i dati forniti dalla SMA attestano un'attrattività crescente dei Cds L11 e L12.

Punto di forza 2: migliora la percentuale di ore di insegnamento erogate da docenti a tempo indeterminato e ricercatori di tipo B.

Punto di debolezza 1: elementi di criticità nella regolarità delle carriere.

Obiettivo: raggiungere una maggiore regolarità delle carriere degli studenti.

Proposta: incrementare il monitoraggio delle carriere degli studenti e le attività di consulenza e tutoraggio.

Punto di debolezza 2: nonostante un lieve incremento, permane la flessione degli indicatori dell'internazionalizzazione.

Obiettivo: potenziare ulteriormente le attività e gli accordi internazionali del Dipartimento e stimolarne una ulteriore espansione.

Proposta: potenziamento dei programmi e degli strumenti anche attraverso un aumento dei fondi di supporto all'internazionalizzazione e alla mobilità dei docenti e studenti.

Tempi di attuazione: 1-2 anni accademici.

b – Analisi e proposte in riferimento ai CdS specifici

L11

Punto di forza 1: crescente attrattività del CdS a livello di area regionale e nazionale.

Punto di forza 2: apprezzabile aumento della percentuale di occupazione dei laureati, con valori superiori alle medie regionali e nazionali.

Punto di forza 3: la percentuale dei laureandi complessivamente soddisfatti nel 2022 si attesta all'87,9%.

Punto di debolezza 1: numero dei laureati entro la durata normale del corso.

Punto di debolezza 2: bassa percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del corso.

Punto di debolezza 3: flessione dei dati relativi all'internazionalizzazione outgoing.

Obiettivo: migliorare gli indicatori relativi alla regolarità delle carriere e rilanciare il processo di internazionalizzazione outgoing.

Proposte: potenziare il tutoraggio e la consulenza agli studenti affinché possano conseguire maggiori CFU e possano laurearsi entro la durata normale del corso; riflettere su una eventuale ridistribuzione complessiva dei CFU per gli studenti che intendono conseguire dei CFU all'estero.

Tempi di attuazione: 1-2 anni accademici.

L12

Punto di forza 1: crescente attrattività del CdS a livello di area regionale e nazionale.

Punto di forza 2: aumento degli immatricolati con indici superiori rispetto alla media regionale e nazionale.

Punto di forza 3: significativa ripresa dell'internazionalizzazione e della mobilità studentesca.

Punto di debolezza 1: diminuzione dei laureati entro la durata normale del corso (benché i dati riflettano la tendenza regionale e nazionale).

Punto di debolezza 2: regolarità delle carriere.

Punto di debolezza 3: leggera flessione nel grado di soddisfazione degli studenti (si passa dal 60% al 50%).

Obiettivo: migliorare gli indicatori relativi alla regolarità delle carriere e rafforzare la soddisfazione degli studenti.

Proposte: incentivare il monitoraggio delle carriere; rafforzare i servizi di tutoraggio e consulenza; sviluppare strategie per migliorare la soddisfazione generale degli studenti promuovendo la raccolta di feedback periodici.

Tempi di attuazione: 1 anno accademico.

LM37

Punto di forza 1: incremento delle iscrizioni al 1 anno di studenti laureati in altri Atenei.

Punto di forza 2: buona percentuale di laureati occupati (superiore al 50%).

Punto di forza 3: ripresa della mobilità studentesca.

Punto di debolezza 1: flessione nelle iscrizioni.

Punto di debolezza 2: aumento degli abbandoni.

Punto di debolezza 3: flessione nel numero dei laureati entro la durata normale del corso.

Obiettivo: promuovere l'offerta formativa del CdS attraverso incontri e potenziare i servizi di consulenza e tutoraggio al fine di contrastare gli abbandoni.

Proposta: avviare una riflessione all'interno del CdS coinvolgendo e sensibilizzando tutti i docenti.

Tempi di attuazione: 1-2 anni accademici.

LM38

Punto di forza 1: netta ripresa dell'internazionalizzazione.

Punto di forza 2: aumento dei dati relativi all'occupazione a un anno dalla laurea.

Punto di forza 3: migliora il rapporto tra immatricolazioni, numero dei docenti e studenti.

Punto di debolezza 1: perdita di attrattività.

Punto di debolezza 2: diminuzione delle iscrizioni.

Punto di debolezza 3: inversione di tendenza in negativo nel numero dei laureati e negli avvisi di carriera.

Obiettivo: contrastare la perdita di attrattività; migliorare la regolarità delle carriere degli studenti.

Proposte: sensibilizzare i docenti a predisporre un'offerta didattica maggiormente accattivante; potenziare i servizi di consulenza e tutoraggio; incrementare il monitoraggio delle carriere.

Tempi di attuazione: 1-2 anni accademici.

E – Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

a – Analisi e proposte in riferimento al quadro complessivo del Dipartimento considerato

Punto di forza: Le parti delle schede SUA-CdS si confermano complete, debitamente compilate, commentate e facilmente fruibili.

Punto di debolezza: nel punto C3 si legge che “le opinioni di enti e imprese sono attualmente raccolte tramite un questionario ad hoc da compilare sulla piattaforma Gomp a cura del tutor aziendale”. Sarebbe auspicabile avere informazioni anche sul grado di soddisfazione delle aziende e delle eventuali indicazioni che ne emergono.

Proposta: coinvolgere ulteriormente enti e imprese.

b – Analisi e proposte in riferimento ai CdS specifici

L11 e LM37

Punto di forza 1: completezza e chiarezza dei dati pubblicati nelle SUA-CdS e buona fruibilità delle informazioni da parte degli utenti.

Punto di forza 2: informazioni complessivamente dettagliate e coerenti rispetto ai processi di

autovalutazione e di progettazione dei singoli CdS in relazione alla SMA e al RRC degli anni precedenti. Sono inoltre ben definiti i ruoli e le responsabilità per la gestione del SAQ-CdS (quadro D2).

Punto di debolezza 1: nel quadro A5 la definizione del “grado di originalità” della tesi triennale non risponde appieno al carattere essenzialmente compilativo che caratterizza questo tipo di tesi.

Punto di debolezza 2: nelle aule assegnate al Dipartimento (30+5) non è stata ancora computata l’aula del nuovo edificio.

Proposte: precisare meglio la nozione di “grado di originalità” (si suggerisce una frase del tipo: “la tesi deve dimostrare un sufficiente grado di originalità, ovvero la capacità di una compilazione critica delle opinioni sviluppate dalla comunità scientifica sull'argomento”); aggiornare il computo delle aule.

Tempi di attuazione: 1 anno accademico.

L12 e LM38

Punto di forza 1: completezza e chiarezza dei dati pubblicati nelle SUA-CdS e buona fruibilità delle informazioni da parte degli utenti.

Punto di forza 2: informazioni complessivamente dettagliate e coerenti rispetto ai processi di autovalutazione e di progettazione dei singoli CdS in relazione alla SMA e al RRC degli anni precedenti. Sono inoltre ben definiti i ruoli e le responsabilità per la gestione del SAQ-CdS (quadro D2).

Punto di debolezza 1: nel quadro A5 la definizione del “grado di originalità” della tesi triennale non si addice appieno al carattere essenzialmente compilativo che caratterizza questo tipo di tesi.

Punto di debolezza 2: nelle aule assegnate al Dipartimento (30+5) non è stata ancora computata l’aula del nuovo edificio.

Proposte: precisare meglio la nozione di “grado di originalità” (si suggerisce una frase del tipo: “la tesi deve dimostrare un sufficiente grado di originalità, ovvero la capacità di una compilazione critica delle opinioni sviluppate dalla comunità scientifica sull'argomento”); aggiornare il computo delle aule.

Tempi di attuazione: 1 anno accademico.

F – Ulteriori proposte di miglioramento

a – Analisi e proposte in riferimento al quadro complessivo del Dipartimento considerato

La CPDS sottolinea la centralità della didattica in presenza e il carattere integrativo di quella a distanza. In tale ottica, propone una riflessione approfondita sui limiti e le potenzialità degli strumenti digitali, anche a seguito dell’esperienza maturata in questi ultimi due anni con la didattica mista attivata dall’Ateneo per le “categorie fragili”.

Obiettivo: bilancio dell’esperienza della didattica mista.

Proposta: incentivare discussioni collegiali a livello dipartimentale sulla didattica mista coinvolgendo nella riflessione non solo i docenti, ma anche gli studenti.

Tempi di attuazione: un anno accademico.

Target: Docenti, studenti, Ateneo.

b – Analisi e proposte in riferimento ai CdS specifici

L'obiettivo e le azioni sopra descritte riguardano tutti e 4 i CdS del Dipartimento di LLCS.