

Commissione AVA
Commento sintetico
sul rilevamento dell'opinione degli studenti (OPIS)

CORSI DI STUDIO L 11 L-12, LM 37 LM-38

per l'anno accademico 2024-2025

Novembre 2025

La Commissione AVA dei CdS L-11, L-12, LM-37 e LM-38, composta dai docenti Camilla Cattarulla (Coordinatrice), Luigia De Crescenzo, Annalisa Federici, Mira Mocan e Silvia Sperti porta all'attenzione del Consiglio di Dipartimento le seguenti osservazioni in merito alle procedure e alle risultanze del rilevamento dell'opinione degli studenti (OPIS) relative all'A.A. 2024-2025 per i quattro CdS del Dipartimento

La Commissione AVA sottolinea che i dati analizzati non sono disaggregati per singolo insegnamento, pertanto essi contengono anche le risposte riguardanti esami mutuati da altri CdS.

L11

Il livello di gradimento (92%) supera la media nazionale e regionale, indicando un buon equilibrio tra qualità della didattica e organizzazione del corso. Su questa linea l'attenzione al rapporto umano e al tutoraggio emerge come elemento chiave della percezione positiva.

Il carico di studio, ritenuto adeguato (84,4 %) indica una buona proporzione tra ore di lezione, lavoro individuale e crediti formativi. Si tratta di un carico di studio ritenuto adeguato, ma non leggero percepito come eccessivo dal 15% degli studenti (aspetto forse legato alla necessità di frequenza, soprattutto per i corsi di lingue). Le strutture e i servizi sono migliorabili, ma generalmente considerati adeguati. Le attività integrative e le esercitazioni risultano poco presenti tanto che su di esse gli studenti esprimono un parere neutrale se non negativo.

L12

L'adeguatezza del materiale didattico riceve il 83,9% di valutazioni positive. Le modalità d'esame sono ritenute chiare dal ≈89% degli studenti. segno di chiarezza organizzativa e buona comunicazione tra docenti e studenti.

Le lezioni e le attività didattiche rispettano gli orari nel 95,7% dei casi, segno di una organizzazione molto efficiente.

Il docente motiva e suscita interesse nel 86–90% degli studenti. Gli argomenti vengono esposti con chiarezza nel circa 87% dei casi.

Le attività integrative (esercitazioni, laboratori, tutorati) risultano meno utilizzate o percepite come utili (≈50–55% positive, ma con il 20–40% di risposte neutre o negative). Si tratta pertanto di una possibile area di miglioramento.

Il docente motiva e suscita interesse nel 86–90% degli studenti. Gli argomenti vengono esposti con chiarezza nel circa 87% dei casi. Per quanto riguarda l'impegno percepito e la disponibilità dei docenti i valori medi sono superiori all'80%

Le ultime voci del questionario (“complessivamente è soddisfatto di questo insegnamento?”, etc.) riportano percentuali molto alte nella fascia positiva: ad esempio ~48,45% + 39,73% (~88 %) per una delle voci finali. Questo suggerisce una percezione generale molto buona da parte degli studenti.

Quanto alla chiarezza delle modalità d'esame, una delle voci mostra: circa 1,95 % “molto insoddisfatto”, 9,03 % “insoddisfatto”, 39,87 % “soddisfatto/abbastanza”, e 49,16 % “molto soddisfatto” (su 2.260 risposte). Ciò significa che oltre il ~89 % degli studenti ritiene che le modalità d'esame siano state definite in modo chiaro.

Per la voce “Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività sono rispettati?”, i dati indicano ~57,83 % “molto soddisfatto” e ~37,92 % “soddisfatto” (totale ~95,75 %): eccellente livello di rispetto organizzativo percepito

La voce “Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?” mostra ~43,67 % “molto soddisfatto” e ~44,25 % “soddisfatto” → ~87,9 % valutazioni positive. Ciò evidenzia che il materiale messo a disposizione è considerato adeguato.

“Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?” → ~44,82 % “molto soddisfatto”, ~42,74 % “soddisfatto” → totale ~87,6 %.

“Il docente stimola/motiva l’interesse verso la disciplina?” → ~43,27 % “molto soddisfatto”, ~43,45 % “soddisfatto” → ~86,7 %. Entrambe le voci mostrano che la qualità didattica è percepita molto positivamente.

Aree di possibile miglioramento / criticità

Per la voce “Il carico di studio dell’insegnamento è proporzionale ai crediti assegnati?”: ~34,65 % “molto soddisfatto” + ~48,23 % “soddisfatto” = ~82,9%. Buono, ma inferiore rispetto ad altre voci di eccellenza (~90 %+). Quindi c’è un margine di miglioramento circa la proporzionalità carico/crediti.

“Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti?”: ~30,4 % “molto soddisfatto” + ~51,33 % “soddisfatto” = ~81,7%. Anche qui buono ma leggermente inferiore rispetto ad altre dimensioni. Potrebbe esserci un problema di allineamento tra le competenze iniziali richieste e ciò che è effettivamente necessario.

La voce: “I locali e le eventuali attrezzature per le esercitazioni … sono disponibili in misura adeguata?” mostra ~29,2 % “soddisfatto” + ~23,1 % “molto soddisfatto” = ~52,3%. Molto più bassa rispetto ad altre. Questo è un punto critico significativo: le infrastrutture e attrezzature per esercitazioni possono essere percepite come carenti. Il livello generale di soddisfazione è alto: gli studenti ritengono che la didattica principale funzioni molto bene, la docenza è apprezzata, i materiali e l’organizzazione risultano molto positivi.

Anche l'allineamento iniziale delle conoscenze e la proporzionalità del carico di studio, pur con valutazioni buone, non sono al livello delle altre aree “top”. Questo suggerisce che ci sia spazio per intervenire su preparazione, orientamento iniziale e modalità di supporto agli studenti.

LM 37

Risposte complessive positive (“Più sì che no” + “Decisamente sì”): circa 80–90% per quasi tutte le domande. Ciò indica una soddisfazione elevata e una buona percezione della qualità

degli insegnamenti previsti per LM-37. Per quanto riguarda le conoscenze preliminari, gli studenti in larga maggioranza (90,1%) trovano adeguata la preparazione richiesta. Il rapporto tra carico di studio e CFU è equilibrato (93,9%). Il materiale didattico è giudicato chiaro e completo (95,2%). Le modalità d'esame sono ben definite (92,4%). I docenti coinvolgono efficacemente stimolando e motivando verso la disciplina (96,1%). I docenti risultano essere molto disponibili quanto alla reperibilità (98%) e costantemente presenti alle lezioni (98,7%).

Punti di forza principali:

- Coerenza del corso e chiarezza del docente.
- Motivazione e coinvolgimento percepiti molto positivamente.
- Eccellente disponibilità del docente.
- Materiale didattico e modalità d'esame adeguati.

• Punti da monitorare:

Domande su attività integrative e locali/attrezzature mostrano risposte "non pertinenti" o neutre, segno che non tutti gli insegnamenti prevedono tali attività. Potrebbe essere utile esplcitare nei questionari futuri che tali voci non si applicano ai corsi che non prevedono laboratori.

Valutazione complessiva (indice sintetico di soddisfazione)

Se assegniamo un punteggio da 1 ("Decisamente no") a 5 ("Decisamente sì"), il punteggio medio stimato, ponderando le risposte positive, è circa: Media complessiva $\approx 4,6/5$

Questo colloca il corso tra quelli con eccellente percezione qualitativa.

I questionari LM-37 mostrano una soddisfazione didattica molto alta, con valori costantemente sopra il 90% di giudizi positivi. L'unico margine di miglioramento riguarda la chiarezza sull'applicabilità delle domande relative a esercitazioni e laboratori, non sempre pertinenti per i corsi umanistici.

LM 38

Le conoscenze preliminari sono considerate sufficienti per comprendere gli argomenti: 83,82% valutazioni positive ("abbastanza" o "decisamente sì").

Il carico di studio è considerato proporzionato ai crediti: 87,26% risposte positive.

Il materiale didattico è giudicato adeguato: 87,53% valutazioni positive.

Le modalità d'esame sono definite chiaramente: 84,35% risposte positive.

Ampia soddisfazione per il rispetto degli orari delle lezioni: 97,34% valutazioni positive.

6. Stimolo e motivazione del docente

Lo stimolo del docente è percepito come motivante: 84,35% risposte positive. I docenti espongono chiaramente: 89,13 di valutazioni positive. Le lezioni sono tenute regolarmente (97,61 risposte positive) e i docenti sono facilmente contattabili (95,75 risposte positive).

Per quanto riguarda le attività didattiche integrative 42,97% dichiara che non sono previste e tra chi le ha svolte: ~50% le considera utili.

Complessivamente soddisfatti: 83,02% valutazioni positive.

Il corso ottiene valutazioni complessivamente molto positive, in particolare per:

- Regolarità delle lezioni, reperibilità del docente, e rispetto degli orari (>95%).
- Chiarezza espositiva e coerenza didattica (~90%).
- Criticità minori riguardano la presenza e utilità delle attività integrative.

Conclusioni generali

Nel complesso per tutti e quattro i CdS sia gli studenti frequentanti che i non frequentanti esprimono una larga soddisfazione con giudizi molto positivi riguardo alla chiarezza espositiva del docente, alla coerenza con il programma, al rispetto degli orari e alla qualità del materiale didattico.

Suggerimenti

Rendere molto chiaro sin dal primo anno quali sono le competenze richieste e prevedere materiali/guide orientative.

Potenziare l'orientamento e tutorato per studenti immatricolati, soprattutto nei primi mesi.

Chiedere feedback intermedio (durante il corso) per capire se gli studenti stanno percependo un carico eccessivo o non ben distribuito nel semestre.